BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-838-7/21
Banja Luka, 06.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom, dana 11.03.2021.godine, po uloženoj žalbi žalitelja **Elektroobnova d.o.o. Banja Luka,** Dragočaj bb, zastupanog po punomoćniku, Aleksandru Jokić, advokatu iz Banja Luke, ul. Vladike Platona br.3, izjavljene protiv Odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1/21 od 25.02.2021.godine, ugovornog organa **Općina Mrkonjić Grad**, ul. Trg Kdkralja Petra I Karađorđevića br.1, u postupku javne nabavke održavanje sistema javne rasvjete na urbanom i vanurbanom području Općine Mrkonjić Grad, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH",br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj dana 06.05.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača **Elektroobnova d.o.o. Banja Luka,** Dragočaj bb, zastupanog po punomoćniku, Aleksandru Jokić, advokatu iz Banja Luke, ul. Vladike Platona br.3, izjavljene protiv Odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača: 06-404-1/21 od 25.02.2021.godine ugovornog **Općina Mrkonjić Grad**, ul. Trg kralja Petra I Karađorđevića br.1, u postupku javne nabavke održavanje sistema javne rasvjete na urbanom i vanurbanom području Općine Mrkonjić Grad, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, **Općina Mrkonjić Grad** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom otvorenom postupku javnih nabavki, objavljenog po Obavještenju na portalu javni nabavki, broj: 261-1-2-1-3-2/21 od 15.01.2021.godine, pokrenuo postupak javne nabavke održavanje sistema javne rasvjete na urbanom i vanurbanom području Općine Mrkonjić Grad na osnovu Odluke načelnika Općine Mrkonjić Grad o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 06-

404-1/21 od 11.01.2021.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke broj: 06-404-1/21 od 25.01.2021.godine ugovornog organa te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1/21 dana 25.02.2021.godine, i ugovor dodijelio ponuđaču „MiG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad za ponuđenucijenu od 45.900,00 KM bez uračunatog PDV-a, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je dana 11.03.2021.godine izjavio ponuđač **Elektroobnova d.o.o. Banja Luka,** Dragočaj bb, zastupan po punomoćniku, Aleksandru Jokić, advokatu iz Banja Luke, ul. Vladike Platona br.3, (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 29.03.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Odlukom izboru najpovoljnijeg ponuđača, br: 06-404-1/21 od 25.02.2021.godine, koja je donesena na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 06-404-1/21 od 25.02.2021., kao najpovoljniji ponuđač u postupku nabavke *„Održavanje sistema javne rasvjete na urbanom i vanurbanom području općtine Mrkonjić Grad"*, ugovornog organa Oćina Mrkonjić Grad, koja je sprovedena putem otvorenog postupka javne nabavke, a objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem: 261-1-2-1-3-2/21 - Obavještenje o nabavci od 13.01.2021. i Ispravki obavještenja br: 261-1-2-1-8-5/21 od 28.1.2021 i br: 261-1-2-1-8-7/21 od 15.2.2021., je izabran ponuđač „Mig Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad sa ponuđenom cijenom od 45.900,00 KM bez PDV-a nakon provedene e-aukcije. U postupku su učestvovala još dva ponuđača, i to Nexen d.o.o. Banja Luka i žalitelj – Elekroobnova d.o.o. Banja Luka. Dana 09.03.2021. izvršen je uvid u dokumentaciju, prilikom kojeg je utvrđeno da ponude ponuđača „Mig Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad i „Nexen" d.o.o. Banja Luka sadrže sljedeće nedostatke:
-Ugovorni organ, nakon izjavljene žalbe na tendersku dokumentaciju jednog od ponuđača, je izvršio određene izmjene i Izmjenu tenderske dokumentacije od 12.02.2021. objavio dana 15.02.2021. na Portalu javnih nabavki pod nazivom Ispravka obavještenja br: 261-1-2-1-8-7/21. Između ostalog, izmijenjeno je sljedeće: U nacrtu Ugovora član 5. mijenja se i glasi:
"Za sve dodatne usluge za koje se ukaže neophodnost izvršenja, a nisu obuhvaćene predmjerom i predračunom ugovorne strane će rješavati provođenjem novog postupka javne nabavke.
U nacrtu Ugovora član 11. Mijenja se i glasi: Investitor će izvođaču usluga izvršiti plaćanje nakon petnaest (15) dana no ispostavljanju konačne situacije."

Prema prvobitnoj verziji pomenutih članova, žalitelj ističe da je član 5. nacrta ugovora glasio:
„Sve dodatne usluge za koje se ukaže neophodnost izvršenja, a nisu obuhvaćeni predmjerom i predračunom ugovorene strane će rješavati kroz zaključivanje aneksa ugovora", a član 11:
„Izvršilac usluga će no završetku izvršenih usluga Investitoru ispostaviti konačnu situaciju. Investitor će Izvršiocu usluga izvršiti plaćanje nakon ispostavljene konačne situacije."

Ponuđač „Mig Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad nije uskladio nacrt ugovora na način da je izmijenio pomenute članove, te je dostavljen potpisan, ovjeren i parafiran nacrt ugovora sa nevažećim članovima 5. i 11. Navedeno se nalazi na stranicama br. 103 i 105 ponude ponuđača „Mig Elektro" d.o.o.

Žalitelj navodi da je tačkom 12. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

"Što ce tiče profesionalne i tehničke sposobnosti, a na osnovu izjave iz člana 50. Zakona ponuđač je obavezan dostaviti: a) uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 2 (dva) ugovora koji ce odnose na predmet održavanja elektro mreže, minimalne vrijednosti 60.000,00 KM bez PDV-a uz potvrdu o njihovoj realizaciji za period ne duži od 3 (tri) godine.", dok je izmjenom tenderske dokumentacije od 12.02.2021. izvršena sljedeća izmjena: *„Ponuđač je obavezan dostaviti jedan ugovor od 60.000,00 KM ili više ugovora čiji je zbir 60.000,00 KM koliko iznosi procijenjena vrijednost nabavke uz potvrdu o njihovoj realizaciji za period ne duži od (3) godine."*

Žalitelj ističe da održavanje podrazumijeva dugoročno, svakodnevno angažovanje radne snage i mašina, raspoloživost 24h dnevno, poznavanje procedura u slučaju incidentnih situacija (oštećenja infrastukture u slučaju saobraćajnih nesreća, vremenskih nepogoda i si.) itd. što nije slučaj sa poslovima ugradnje LED svjetiljki i izgradnji javne rasvjete. Dalje, prema Zapisniku o otvaranju ponuda, sve ponude su zaprimljene dana 19.02.2021. godine, a na većini izjava ponuđača "Nexen" d.o.o. je naveden datum 22.02.2021.godine, što žalitelj smatra spornim radi toga što izjave nisu mogle biti date naznačenog datuma. Navedeno se nalazi na sljedećim stranicama: str. 5 ponude na kojoj se nalazi Obrazac za ponudu, str. 23 na kojoj se nalazi Lista uspješno izvršenih ugovora, str. 26 Izjava o raspolaganju opremom,

Shodno navedenom, žalitelj smatra da je evidentno da ponude ponuđača „Mig Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad i „Nexen" d.o.o. Banja Luka nisu pripremljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te zahtjeva od Ugovornog organa da usvoji žalbu, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 06-404-1/21 od 25.02.2021. i ponovo izvrši ocjenu prihvatljivosti ponuda, i da žalitelju nadoknadi troškove ovog žalbenog postupka. Ukoliko ugovorni organ ne postupi po navedenom zahtjevu, žalitelj zahtijeva da se ista, u zakonskom roku, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi žalbe učesnika u postupku javne nabavke *"Održavanje sistema javne rasvjete na urbanom i vanurbanom području opštine Mrkonjić Grad"* ponuđača "Elektroobnova" d.o.o. Dragočaj - Banja Luka, koja je zaprimljena na protokol ugovornog organa bez broja, dana 12.03.2021.godine, ugovorni organ je po zaprimanju žalbe u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama odgodio nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH. Ugovorni organ je utvrdio daje žalba neosnovana: Ugovorni organ je ispitujući formalne predpostavke za postupanje po žalbi

ponuđača "Elektroobnova" d.o.o. Dragočaj bb - Banja Luka od 11.03.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:06-404-1/21 od 25.02.2021.godine u predmetnom postupku javne nabavke, ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana. Ugovorni organ ističe da je žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača "MiG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad iz razloga što žalitelj, između ostalog, navodi: *"Ponuđač "MiG Elektro "doo Mrkonjić Grad nije uskladio nacrt ugovora na način da je izmijenio pomenute članove ,te je dostavljen potpisan,ovjeren i parafiran nacrt ugovora sa nevažećim članovima5.i11".* Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra apsolutno neosnovanim, a iz razloga jer je izabrani ponuđač u potpunosti postupio u skladu sa uslovima i zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, naročito što je odabrani ponuđač dostavio nacrt ugovora prema obrascu koji je jedini i objavljen u prilozima uz predmetnu tendersku dokumentaciju. Sama činjenica da je ugovorni organ izmijenio tendersku dokumentaciju u dijelu dvije odredbe člana 5. i 11. nacrta ugovora, a bez same ispravke, odnosno propisivanja novog obrasca nacrta ugovora, prema mišljenju ugovornog organa ne obavezuje ni u kojem slučaju da ponuđači samoinicijativno vrše ispravku nacrta te takvog dostave u ponudi. Nadalje izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio i popunjen obrazac za ponudu, a u okviru kojeg je ugovorni organ pod stavkom 1. propisao sljedeće: *"U skladu sa sadržajem i zahtjevima Tenderske dokumentacije ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti.bez ikakvih rezervi ili ograničenja."* Dakle, izabrani ponuđač je u potpunosti ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno isti je dostavio potpisan, ovjeren i parafiran Nacrt ugovora propisan u tenderskoj dokumentaciji, a kako je to i zahtijevao sam ugovorni organ u postavljenom zahtijevu pod tačkom 23. koja glasi: *"Sastavni dio ove TD je nacrt ugovora v koji će unijeti svi elementi iz TD. Ponuđači su uz ponudu dužni dostaviti nacrt ugovora v koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove nacrta ugovora."*
Shodno tome, a kako je Obrazac naslovljen kao nacrt ugovora predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije i kako je ugovorni organ propisao da ponuđači dostavljaju nacrt ugovora u kojem isključivo imaju obavezu unijeti podatke iz svoje ponude, a nikako vršiti izmjene, dopunjavanje i ispravke istog te kako se izabrani ponuđač i dostavljanjem Obrasca za ponudu obavezao da istu dostavlja u skladu sa sadržajem i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ smatra pravilnom i zakonitom. Opreza radi, ugovorni organ ukazuje upravo na suštinu sadržaja odredbi članova 5. i 11. Ugovora koji je ispravkom izmijenjen, a koji sadržaj izmijenjenih odredbi ne predstavlja značajna odstupanja zbog kojih bi ugovorni organ isključivo iz tog razloga trebao odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu. Naime, odredbama člana 5. ispravke tenderske dokumentacije koji je ranije glasio da će ugovorne strane dodatne usluge koje nisu obuhvaćene predmjerom/predračunom rješavati kroz zaključivanje aneksa ugovora, dok su iste odredbe ispravkom izmijenjeni i glase da će takve usluge biti riješene provođenjem novog postupka javne nabavke. Također, odredbama člana 11. Ispravke koji se odnosi na izvršenje plaćanja, prema ranijim odredbama propisano je da će investitor izvođaču izvršiti plaćanje nakon ispostavljene konačne situacije, dok je izmijenjenom odredbom propisano da će plaćanje biti izvršeno 15 dana nakon ispostavljanja konačne situacije.

U konačnici izabrani ponuđač će i potpisati ugovor sa ugovornim organom, a koji nacrt ugovora je i propisan i objavljen u samoj tenderskoj dokumentaciji, a obzirom da sam ugovorni organ nije niti mijenjao Obrazac nacrt ugovora već isključivo uslove samog ugovora. Shodno tome, ugovorni organ ukazuje i da je žalitelj imao pravo izjaviti i žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije ukoliko je istu smatrao nepravilnom i nezakonitom, te samim tim žalbeni navod žalitelja u vezi sa ocjenom ponude izabranog ponuđača je u potpunosti neosnovan. Ugovorni organ smatra naprijed navedeno upravo iz razloga jer je izabrani ponuđač ponudu i dostavio u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a samim tim je isti i prihvatio uslove propisane u izmjeni iste, a kako je to propisano gore citiranom stavkom 1. Obrazac za ponudu.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja u pogledu osporavanja i neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača "MiG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad iz naprijed navedenih razloga, isti smatra neosnovanim.

Također, žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude ponuđača "NEKSEN" d.o.o Banja luka u kojoj navodi:

Tačkom 12. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

"Što se tiče profesionalne i tehničke sposobnosti,a na osnovu izjave člana 50.Zakona ponuđač je obavezan dostaviti:a) uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 2 (dva) ugovora koji se odnose na predmet održavanja elektro mreže,minimalne vrijednosti 60.000,00 KM bez PDV-a uz potvrdu o njihovoj realizaciji za period ne duži od 3 (tri) godine",dok je izmjenom tenderske dokumentacije od 12.02.2021.godine izvršena sledeća izmjena:

"Ponuđač je obavezan dostaviti jedan ugovor od 60.000,00 KM ili više ugovora čiji je zbir 60.000,00 KM koliko iznosi procijenjena vrijednost nabavke uz potvrdu o njihovoj realizaciji za period ne duži od 3 (tri) godine."

Ponuđač "NEKSEN" d.o.o. Dragočaj bb-Banja Luka u potvrdama o uspješnoj realizaciji ugovora koje se nalaze u prilogu TD, strana-23,24,25 se obavezao samim potpisivanjem ugovora i dobijanje tih potvrda da će u garantnom roku vršiti održavanje izgraćene rasvjete,zamjenu svjetiljki i popravku.

Žalitelj navodi da je prema Zapisniku sa otvaranja ponuda, ponuda navedenog ponuđača zaprimljena dana 19.02.2021. godine na protokol ugovornog organa, što je istinito.

Lista o uspješno izvršenim ugovorima-strana 23; Izjava o raspolaganju opremom-strana 26; Izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg-starna27; Izjava o angažovanom tehničkom osoblju-strana 28; Izjava o izmjenama nacrta ugovora-strana35; Izjava o dostavi važeće licence izdatu od strane nadležnog ministarstva-strana 36, u svim tim Izjavama koje su sastavni dio ponude naveden je datum -22.02.2021 .godine. Ponuđač je naveo datum predaje i otvaranja ponuda. Vidljivo je da je ta ponuda uredno ovjerena, potpisana i numerisana, tako da nije bilo mogućnosti bilo kakvih izmjena, i što je bitno naglasiti da na samom otvaranju nije bilo predstavnika navedenog ponuđača.

Na osnovu izloženog, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka da razmotri navode te dostavljeno izjašnjenje te da nakon provedenog postupka odbije žalbu ponuđača "ELEKTROOBNOVA" d.o.o. Dragočaj bb Banja Luka kao neosnovanu, a odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-404-1/21 od 25.02.2021. godine potvrdi kao zakonitu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost žalbe od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona. U poostupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. stav (1) Zakona, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, na osnovu uvida u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je:

Žalba je neosnovana.

U vezi s navodom žalitelja kojim ukazuje na nedostatke zaprimljenih ponuda ponuđača "MiG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad i "Nexen" d.o.o. Banja Luka, u dijelu koji se odnosi na nacrt ugovora, iz razloga što je odabrani ponuđač propustio, a prema shvatanju žalitelja trebao je, uskladiti obrazac nacrta ugovora iz ponude sa podacima ili informacijama sadržanim u izmjenama tenderske dokumentacije – ugovora čl. 5. 11. ugovornog organa, te potom dostaviti novi izmjenjeni obrazac nacrta predmetnog ugovora sa ugrađenim izmjenama (čl. 5. i 11.) potpisanog, ovjerenog i parafiranog od strane ponuđača, ovaj organ izvšio je uvid u tendersku dokumentaciju i sadržaj nacrta ugovora, kojeg su potpisali, ovjerili i parafilirali ponuđači prilikom odašiljanja ponuda ugovornom organu na način i pod uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji i uvrdio da ponuda odabranog ponuđača "MiG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad, odnosno ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka u tom dijelu, s aspekta formalnog i materijalnog smisla sadržava tražene elemente na način kako je to zahtijevao ugovorni organ. Nesporna je činjenica da je sastavni dio tenderske dokumentacije nacrt ugovora u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije, zatim da je ugovorni organ izmijenio tendersku dokumentaciju u ožalbenom dijelu – čl. 5. i 11. obrasca nacrta ugovora i bez propisivanja novog obrasca nacrta ugovora nakon izvršenih izmjena, a što je sve u skladu sa odredbom člana 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije po uslovom da se one dostave zainteresiranim ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem ponuda. Kako je ugovorni organ ispoštovao propisan način izmjene tenderske dokumentacije u propisanim rokovima, a budući da učinjena izmjena nije podrazumijevala suštinsku promjenu predmeta nabavke, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ postupao pravilno i zakonito.

Budući da tom prilikom ugovorni organ nije propisao novi obrazac nacrta ugovora, da je prethodno odobrani pouđač u konkretnom slučaju pridržavao se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije ugovornog organa i priložio nacrt ugovora na propisanom obrascu u traženoj formi i sadržaju, da bez obzira na radnju ugovornog organa na prethodno opisan način u vidu učinjenje izmjene tenderske dokumentacije u ožalbenom dijelu, ovaj organ smatra da to nikako ne znači da

je bilo koji ponuđač mogao samoinicijativno vršiti ispravku obrasca nacrta ugovora (ispravku tenderske dokumentacije mimo ugovornog organa) i u takvoj formi dostaviti novi obrazac nacrta ugovora izvan zahtjeva ugovornog organa na način kako je to učino žalitelj. Dakle, u skladu sa članom 72. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ, između ostalog, dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora sa svim onim neophodnim i potpunim informacijama o uslovima ugovora koje su sadržane (propisane) u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, uključujući određene izmjene i dopune u smislu člana 53. Zakona o javnim nabavkama, pa kako je ugovorni organ pravilno utvrdio da je odabrani ponuđač, između ostalih, dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U vezi žalbenog navoda žalitelja da pouđač "Nexen" d.o.o. Banja Luka nije pridržavao se zahtjeva i uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, odnosno da nije dostavio tražene dokaze na osnovu kojih se mogu utvrditi profesionalne i tehničke sposobnosti te dokazati uspješna realizacija ugovora čiji je predmet održavanje elektro mreže u smislu tačke 12. tenderske dokumentacije, zatim da je na većini izjava priloženih u ponudi ovog ponuđača (str.5, 23, 26, 27 i 28) naveden datum 22.02.2021. godine što žalitelj smatra neispravnim, ovaj organ izvršio je uvid sadržaj ponude i priloženih dokaza ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka i utvrdio sljedeće:
- ponuda ponuđača u ožalbenom dijelu (str. 23, 24, 25) sadrži listu uspješno izvršenih ugovora koji se odnose na predmet održavanja elektro mreže u traženom razredu- vrijednosti ugovora bez PDV-a, kao i potvrde koje dokazuju realizaciju u traženom vremenskom periodu, sve na način i pod uslovima zahtijevanim u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa uključujići i izmjene iste;
-nesporno je da je ponuđač označio priložene izjave, odnosno ožalbene stranice ponude sa datumom podnošenja 22.02.2021. godine, ali isto tako nesporno je da rok za prijem ponuda glasio na dan 22.02.2021. godine, odnosno datum otvaranja ponuda održan je dana 22.02.2021.godine što je i konstatirano u Zapisniku sa otvaranja ponuda i Zapisniku o prijemu ponuda, sačinjeni također 22.02.2021.godine od strane nadležne komisije ugovornog organa. S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje ovaj organ ne nalazi osnovanim navode žalitelja pa je iz svih naprijed utvrđenih razloga i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ izveo je zaključak da je ih svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu. S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1.Žalitelju, **Elektroobnova d.o.o. Banja Luka,** Dragočaj bb,
zastupan po punomoćniku, Aleksandru Jokić advokatu iz Banja Luke,
ul. Vladike Platona br. 3,
2.Ugovornom organu, **Općina Mrkonjić Grad**, ul. Trg Kđkralja Petra I Karađorđevića br.1,
3. Odabrani ponuđač, **„MIG ELEKTRO" d.o.o**. Mrkonjić Grad, ul.Radnička 9,
4.U spis predmeta.